

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 13:44
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: OMSB [REDACTED]

Dank je. Ga nu bezig met voorbereiding [REDACTED] Je hoort/ziet zsm.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED] EMIA RO
Coördinator audit OA, ICT en AO/IC
Audit Groep
Openbaar Ministerie
Parket-generaal
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

[REDACTED]

www.om.nl

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 13:05
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: OMSB [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Hierbij de bevindingen van mij en [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Programmamedewerker SV OM2020

Openbaar Ministerie
Parket-generaal

[REDACTED]

www.om.nl

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 10:35
Aan: [REDACTED] (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: OMSB [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Hierbij mijn bevindingen:

OMSB:

Beoordeling: goed.

De feiten waarvoor een strafbeschikking is opgelegd, leken eenvoudiger dan een jaar geleden (veel 267, 7WvW).

Strafmaat: 267 Sr € 350,--.

Voornamelijk geldboetes gezien.

ID: Weinig ID-staten, ook regelmatig tegengekomen in het politiepv dat ve zich niet kon legitimeren.

SKN-nr wordt op het nieuwe journaal ingevuld maar het is onduidelijk waar dit nummer vandaan komt en op welke verdachte dit nummer betrekking heeft.

Dossier: weinig stukken in GPS, bijna nooit de OMSB.

In het pv politie wordt vaak verwezen naar bijv landelijk formulier winkeldiefstal bevindt zich niet bij de stukken.

Het bij elkaar sprokkelen van de gegevens waarop de beslissing tot het uitvaardigen van de OMSB is gebaseerd is erg tijdrovend en vervolgens toch nog vaak incompleet.

Verzet

Dossier: heel veel dubbele stukken. Dossiers ogen rommelig.

OMSB ontbreekt heel vaak.

Akte: Op de akte staat vermeld dat een brief is binnengekomen ten parkette van arrondissement [REDACTED] of

[REDACTED] De stempel is van [REDACTED]

Ontvangstbevestiging: Een aantal ontvangstbevestigingen bevatten de riedel dat de zaak wordt beoordeeld door CVOM.

Ben ook tegengekomen dat er brieven worden verstuurd op naam van [REDACTED] met als bezoekadres [REDACTED]

Een ontvangstbevestiging uit 2017 waarin wordt aangegeven dat de sb onherroepelijk is, dat de executie niet zal worden stopgezet en dat als niet wordt ingetrokken op zitting de niet-ontvankelijkheid zal worden gevorderd..

Daarbij wordt een intrekingsbrief geleverd. Onduidelijk is waar de conclusie uit is getrokken dat ve te laat is met zijn verzet. De PR spreekt ve vrij en acht hem blijkaar ontvankelijk.

In het voorbereidingsformulier wordt de beslissing van de herbeoordelaar opgenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Programmamedewerker SV OM2020

Openbaar Ministerie
Parket-generaal
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Den Haag)

Verzonden: zondag 15 oktober 2017 10:20

Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)

Onderwerp: OMSB [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Ik heb de verzetbeoordelingen doorgestuurd. Onder mijn bevindingen.

Fijn weekend,

[REDACTED]

OMSB

- beoordeling:
 - o over het algemeen goed; geen bijzonderheden (heb ook alleen eenvoudige zaken gezien)
 - o in [REDACTED] zaken nemen secretarissen vaak zelf de beslissing
- strafmaat:
 - o voor 267 Sr wordt in zaken uit 2016-2017 steeds 350 euro opgelegd; vaste lijn / volgens 180 Sr?
 - o geen heldere richtlijn voor militaire zaken (is in de maak)
- reproduceerbaarheid:
 - o vaak geen OMSB in GPS
 - o geen journaal in GPS; wel voorbereiding maar die is vaak niet ingevuld

- alleen procesdossier in GPS na verzet;
- journaals zijn vergaarbak van informatie / onoverzichtelijk
- geen journaals in [REDACTED] zaken (verschil werkwijze ZSM en [REDACTED] zaken)
- identificatie: vaak geen ID-staat (nooit bij [REDACTED] zaken) en in dat geval ook geen kopie van ID
- OMSB terwijl slachtoffer schadevergoeding wenst (in twee van de twintig zaken)

Verzet

- akte: keurig, alleen geen naam van opsteller akte (maar dat lijkt mij geen probleem; ook bij latere discussie zal betrokken medewerker niet meer weten hoe die akte nu precies tot stand is gekomen);
- herbeoordeling:
 - over het algemeen goed;
 - één gekke zaak uit 2013, waarin herbeoordelaar ten onrechte aan verdachte meldde dat OMSB al onherroepelijk was; daarna heeft het bijna drie jaar geduurd om de zaak op zitting te krijgen (waarover verdachte zich bij herhaling heeft beklagd) en is uiteindelijk geseponeerd vanwege tijdsverloop. In 2013 kennelijk nog onbekendheid met OH-regels voor OMSB.
 - geen inhoudelijke reacties op verzet, terwijl dit verdere behandeling zou kunnen helpen (nader onderzoek; intrekking verzet);
 - zo zou in twee zaken zitting mogelijk voorkomen kunnen worden met een enkel telefoontje: verdachte vroegen in verzet alleen om matiging van GB; na korte uitleg over richtlijnen OM en rechtbank, gegeven korting en onzekerheid en tijdsverloop van zitting hadden zij hun verzet best wel eens kunnen intrekken;
 - herbeoordeling alleen vastgelegd in voorbereidingsformulier door secretaris [REDACTED];
 - geen registratie herbeoordeling in [REDACTED] zaken (afzonderlijk traject?);
- reproduceerbaarheid:
 - in twee zaken bevat GPS-dossier geen verzetschrift, akte of andere verzetstukken; wel recente beslissing (21 juli 2017) tot oproepen opgenomen in GPS beslissingsveld; dossier is kennelijk nog niet bijgewerkt – hoe lang duurt dat?
 - OMSB zit soms niet in dossier;
 - standaardformulier voor instellen verzet in persoon (ik heb alleen een ‘akte instellen verzet door advocaat’ gezien; geen ‘door verdachte’) geeft geen duidelijkheid over wanneer kennis is genomen van OMSB (nu alleen wanneer ‘uitgevaardigd’ en dat kan ook gelezen worden als dagtekening van OMSB); wel van belang voor verzettermijn;
 - naast ‘akte instellen verzet door advocaat’ wordt er ook nog andere akte opgesteld – overbodig, maar geen probleem.